ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-11/23

в отношении адвоката

А.А.С.

г. Москва 30 ноября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Анисимова И.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката А.А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.10.23г. по жалобе доверителя И.Н.А. в отношении адвоката А.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 09.10.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя И.Н.А. в отношении адвоката А.А.С., в которой сообщается, что адвокат в ходе осуществления защиты заявителя в судебном заседании 20.10.2021 г. не ознакомился с материалами уголовного дела в отношении заявителя, не встречался с ним наедине.

К жалобе доверителем не приложены копии документов:

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 20.10.2021 года в 9 часов 10 минут он прибыл в суд города М. Предъявив помощнику ордер и заявление на ознакомление с делом. Получив дело, адвокат прочитал его, сделал копию обвинительного заключения и копию допроса потерпевшей, которую вызывали на 20.10.2021 года, за 30 минут до начала судебного заседания он переговорил наедине с заявителем, где они согласовали тактику на судебное заседание. По окончании судебного заседания судья М.О.В. назначила дату следующего судебного заседания на 10 ноября. Сверившись с графиком, адвокат сообщил судье, что занят в другом, ранее назначенном процессе. Судья разъяснила И., что будет назначен новый адвокат, и если он желает, чтобы далее продолжал осуществлять его защиту А.А.С., то И. должен будет заявить это в судебном процессе 10 ноября.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

30.11.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

30.11.2023 г. в заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что 20.10.2021 г. он принял поручение через систему КИС АР и принимал участие в одном судебном заседании. Перед судебным заседанием он ознакомился с материалами дела и изучил позицию подзащитного, за 30 минут до начала судебного заседания он переговорил наедине с заявителем, где они согласовали тактику на судебное заседание. После 20.10.2021 г. защиту он не осуществлял.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что адвокат осуществлял защиту доверителя 20.10.2021 года на основании ст. 51 УПК РФ в одном судебном заседании. Таким образом, дата, когда адвокатом, по мнению заявителя, были допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности, сформулирована заявителем точным указанием на календарную дату, иных сведений жалоба не содержит.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет.

Таким образом, по рассматриваемому дисциплинарному производству срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности истек **20.10.2023 г.**

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.С. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.С. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.